



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-250/2024-3

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Radovan Raduka, u pravnoj stvari tužiteljice Sonje Pirjać, OIB 47940194861, Ošljanska 2, Dubrovnik, zastupane po punomoćniku Saši Vladiću, odvjetniku iz Splita, protiv tuženika Stečajne mase iza GORICA d.o.o. za građevno-obrtničke radove u stečaju, OIB 44333210224, Preradovićeva 25, Zagreb, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Tokiću, odvjetniku u Dubrovniku, radi ispravka upisa i upisa prava vlasništva, odlučujući o tužiteljičinoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj P-208/2021 od 12. prosinca 2023., 17. listopada 2025.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se tužiteljičina žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj P-208/2021 od 12. prosinca 2023. u točkama II. i III. izreke.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim dijelom rješenja vrijednost predmeta spora u ovom predmetu određuje se u iznosu od 400.000,00 eura / 3.013,800,00 kuna (točka II. izreke). Dužan je tužitelj naknaditi tuženiku trošak ovog postupka u iznosu od 7.520,00 eura / 56.659,44 kn (točka III. izreke).

2. U obrazloženju tog dijela rješenja prvostupanjski sud je naveo da je tuženik u odgovoru na tužbu prigovorio vrijednosti predmeta spora navodeći da je vrijednost nekretnine koja je predmet parničnog postupka minimalno 4.000,00 eur /m2 odnosno 400.000,00 eura, a uzimajući u obzir činjenicu da je površina nekretnine minimalno 100 m2, a što da je razvidno iz dokumentacije koja se nalazi u spisu predmeta. Tužitelj je u tužbi naveo da se radi o nekretnini koja u naravi predstavlja stambenu zgradu u Dubrovniku, te da se radi o dijelu čest.zem. 1105/1, dvorište, površine 1458 m2, odvojena samostalna uporabna cjelina, koja prema ovjerenom i potvrđenom Geodetskom elaboratu predstavlja čest.zem. 1105/3, površine 128 m2, kako tužitelj u svom tužbenom traženju i traži upisati u zemljišnoj knjizi oznaku čest.zgr. 1105/3, stambena zgrada, površine 128 m2 koja je dio čest.zem. 1105/1 k.o. Dubrovnik. Prvostupanjski sud nadalje navodi kako je osnovan prigovor tuženika da je tužitelj vrijednost predmeta spora očito suviše nisko naznačio (10.001,00 kn) budući stoje

navodi i općepoznato je da je vrijednost nekretnina u gradu Dubrovniku ne manja od 4.000,00 eur /m<sup>2</sup> odnosno s obzirom da predmetna nekretnina ima više od 100 m<sup>2</sup> i da se nalazi u Dubrovniku, to je vrijednost predmeta spora najmanje 400.000,00 eura. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 158. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP) u smislu koje je tužitelj koji povuče tužbu dužan protivnoj stranci nadoknaditi parnične troškove, te na čl. 155. st. 1. ZPP-a u smislu kojega će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. Stoga je sud, a sukladno određeno postavljenom zahtjevu tuženika za naknadom troškova ovoga postupka iz podneska od 11. prosinca 2023. i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22.; dalje: OT), te vrijednosti predmeta spora (400.000,00 eura / 3.013,800 kuna), priznao trošak sastava odgovora na tužbu u visini od 3008 bodova (Tbr. 8. t.1. OT), što iznosi 6.016,00 eura (vrijednost boda 2 eura), što uvećano za 25% PDV-a iznosi 7.520,00 eura.

3. Protiv navedenog dijela rješenja (u točkama II. i III. izreke) žalbu je podnijela tužiteljica. U žalbi, u bitnom, navodi i obrazlaže kako je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje pogrešnom primjenom odredaba čl. 40. st. 3. ZPP-a.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je rješenje o povlačenju tužbe sadržano u točki I. izreke pobijanog rješenja, pravomoćno, i da nesporno nije ostvarena iznimka za primjenu odredbe čl. 158. st. 2. ZPP-a.

7. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da se u konkretnom slučaju u kojemu tužiteljica, među ostalim, zahtijeva od suda izvršenje upisa prava vlasništva na predmetnoj nekretnini – „stambenoj zgradi, površine 128 m<sup>2</sup>“, na njezino ime za udio od 1/1, vrijednost predmeta spora određuje prema vrijednosti te nekretnine.

8. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio i da je općepoznato da nekretnina u centru Dubrovnika vrijedi najmanje 4.000,00 eura po m<sup>2</sup>, što uostalom niti tužiteljica ne osporava u žalbi.

9. Stoga prvostupanjski sud nije pogrešno primijenio odredbe čl. 40. st. 3. ZPP-a kada je nakon izvanraspravnog povlačenja tužbe (i prije održavanja pripremnog ročišta), pobijanim rješenjem odredio vrijednost predmeta spora u iznosu od 400.000,00 eura i naknadu troška odvjetničkog sastava odgovora na tužbu tuženiku, sukladno toj vrijednosti predmeta spora.

10. Pobijano rješenje doneseno je i pravilnom primjenom čl. 158. st. 1. ZPP-a, kao i ostalih, mjerodavnih odredaba ZPP-a i OT, pa ga ovaj sud ocjenjuje pravilnim i zakonitim, a tužiteljčinu žalbu neosnovanom.

11. Zato je, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a, riješeno kao u izreci.

Zagreb, 17. listopada 2025.

Sudac  
Radovan Raduka

Broj zapisa: **9-3087e-2124f**

Kontrolni broj: **00e54-34ee0-92374**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.